

TÕRVA VALLA ÜLDPLANEERINGU JA KESKKONNAMÕJU STRATEEGILISE HINDAMISE ARUANDE EELNÕU AVALIKUSTAMINE

Jrk nr	Arvamuse avaldaja, kirja kuupäev ja number,	Arvamuse sisu (kokkuvõtlikult)	Tõrva Vallavalitsuse seisukoht
1.	<p>Riigimetsa Majandamise Keskus 29.06.2020</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Palume üldplaneeringusse lisada mõiste metsatee seletus. 2. RMK hallataval maal paiknevate avalikku kasutusse määratud teede peavad olema sõlmitud metsatee avalikuks otstarbeks kasutusse andmise lepingud: <ul style="list-style-type: none"> - Soe-Emajõe tee - metsatee avalikuks otstarbeks kasutusse andmise lepingut ei ole RMK-ga sõlmitud, - Valgjärve tee - metsatee avalikuks otstarbeks kasutusse andmise leping on RMK-ga sõlmitud, - Illimatu-Metskonna tee - metsatee avalikuks otstarbeks kasutusse andmise lepingut ei ole RMK-ga sõlmitud. Palume valla abi Illi-Matu maaomanikuga suhtlemisel, et tagada RMK hallatavale maale juurdepääs, - Siigu tee - metsatee avalikuks otstarbeks kasutusse andmise lepingut ei ole RMK-ga sõlmitud. RMK ei pea vajalikuks avalikku kasutusse määramist, - Kabeli tee - metsatee avalikuks otstarbeks kasutusse andmise leping on RMK-ga sõlmitud, - Aigo tee - metsatee avalikuks otstarbeks kasutusse andmise leping on RMK-ga sõlmitud, - Rässä tee - metsatee avalikuks otstarbeks kasutusse andmise lepingut ei ole RMK-ga sõlmitud, - Vana tee (osa teest) ja Kulli tee - metsatee avalikuks otstarbeks kasutusse andmise leping on RMK-ga sõlmitud, - Palu tee - metsatee avalikuks otstarbeks kasutusse andmise leping on RMK-ga sõlmitud. 3. Erateede avalikku kasutusse määramisel palume arvestada juurdepääsu tagamise vajadusega RMK külastuskorraldustaristule ning RMK hallatavale metsale. 4. Puhke- ja virgestuse maa-ala - RMK hallatavatel maadel on ala mitmes kohas plaanitud/joonistatud metsateede. Osaliselt on määratud puhke- ja virgestusalaks maaüksus tunnusega 20302:003:1712 - mille alusel puhke- ja virgestusalad määrati? 5. Tiheasustusala - maaüksus tunnusega 20302:003:1712 ja 20301:001:0042 on määratud tiheasustuse alaks, RMK ei nõustu tiheasustusala määramisega neile kinnistutele. 6. Roheala Tõrva linnas - selle kohta puudub kaardikiht. Palume selgitada mõistete roheala, rohevõrgustik, rohelised puhkealad tähendust. 7. Rohevõrgustik - mille alusel valitud? Kas ainult RMK metsamaa? Seoses Rulli taimla laiendamisega palume eemaldada maaüksus tunnusega 20302:003:1704 rohevõrgustikust. 8. Väärtuslik põllumajandusmaa - kas on vaja tagada väärtuslik põllumajandusmaa hoidmine põllumajanduslikus kasutuses ja metsastamise keelamine? RMK majandab hetkel 88-st väärtuslikust metsamaa alast 56-l metsa (kõlvik MT)! 9. Lennuvälja lähiümbrus - millised piirangud kaasnevad lennuvälja 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ettepanekuga arvestatakse. Seletuskirja ptk 1 täiendatakse. 2. Metsatee metsaseaduse mõistes on kasutamiseks igaühel, kui riigimetsa majandamist korraldav isik või riigiasutus ei ole metsateed või selle osa sulgenud või metsateel liiklust piiranud. Lepingu sõlmimist ei pea Tõrva Vallavalitsus seega vajalikuks. 3. Palun esitada konkreetsete külastuskorraldustaristute asukohad ja erateed, millised on RMK hinnangul vajalikud määrata avalikuks kasutamiseks, et tagada juurdepääs. RMK hallatavatele metsadele juurdepääsu tagamine ei ole Tõrva Vallavalitsuse ülesanne. Selleks vajalikud kokkulepped kinnistu omanikuga tuleb sõlmida RMK-l. Samas palume täpsustada, milliste erateede avalikuks kasutamiseks määramist RMK peab vajalikuks, et tagatud oleks RMK hallatavale maale juurdepääs. Teeme ettepaneku vastav info seejärel valla ja RMK koostöös üle vaadata, kas erateed vastavad ka teistele kriteeriumitele, mille puhul tuleb avalikuks kasutamiseks määramist kaaluda. Nt teenindab avalikku objekti, ühendab avalikus kasutuses olevaid teid, tagab juurdepääsu mitmetele majapidamistele vms. 4. Puhkeala kattumine metsateedega on seotud maakasutuse määramisega tulenevalt üldplaneeringu täpsusastmest. Vaatame määratud puhkealad RMK hallatavatel maadel üle ja vajadusel korrigeerime. Üldplaneering täpsustab asustusüksuse piire. Piiride muutmise järgselt jääb maaüksus 20302:003:1712 osaliselt linna koosseisu. Maaüksus piirneb elamu maa-alaga, täidab puhkefunktsiooni ning on oluline asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest, tuleohtu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks. Maaüksuse tiheasustusega alast välja arvamine ei ole seega põhjendatud. 5. Maaüksus 20301:001:0042 arvatakse tiheasustusega ala koosseisust välja. Kuid maaüksuse 20302:003:1712 tiheasustusega ala koosseisust välja arvamine ei ole põhjendatud. Asustusüksuse piiride muutmise järgselt jääb maaüksus osaliselt linna koosseisu. 6. Märkime, et vastav selgitus on seletuskirjas juba esitatud – rohealadeks loetakse haljas-, pargi- ja metsaalad Tõrva linnas, mis on määratud puhke- ja virgestuse maa-alaks ja/või haljasalaks (st vastava juhtotstarbega alaks). Samuti on antud rohelise võrgustiku mõiste ja selgitatud võrgustiku määramise aluseid. Rohealade kohta eraldiseisvat kaardikihti luua ei ole vaja, kuna rohealad moodustuvad puhke- ja virgestuse maa-alade ja haljasalade kaardikihtidest. 7. Selgitame, et rohelise võrgustiku määramise aluseks ei ole ainult riigimetsa maade paiknemine. Esmane sisend tuleneb kehtivast maakonnaplaneeringust ning selle koostamise raames teostatud analüüsist. Samuti on arvestatud rohevõrgustiku planeerimisjuhendis toodud suunistega (vt seletuskiri ptk 6.6) rohevõrgustiku piiride täpsustamisel. Ettepanekuga maaüksus 20302:003:1704 rohevõrgustikust eemaldada, arvestame. 8. Selgitame, et väärtusliku põllumajandusmaa sihipärane kasutamine põllumajanduslikul eesmärgil on vajalik. Vajadust rõhutab ka Maaeluministerium. Maaeluministeriumis on välja töötatud väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlev seaduse eelnõu, mis edastati 18. juunil 2020 Vabariigi Valitsusele ning see peaks eeldatavasti jõudma sügisel Riigikogu menetlusse. Ka eelnõu kohaselt ei tohi väärtusliku põllumajandusmaad metsastada. Kuid täiendame seletuskirja ptk 6.5 tingimuste osa eelnõus toodud erisusi arvestades, et väärtuslikule põllumajandusmaale võib mulla kaitseks, kliimakahjustuste

		<p>planeerimisega metsa majandamisel? (maaüksus 61301:002:0972).</p> <p>10. Väärtuslik maastik - millised on valiku põhimõtted ja piirangute mõju metsa majandamisele?</p> <p>11. Kergliiklusteed - maaüksusele 20302:003:1702 enne Rullit on planeeritud kergliiklustee, samas kohas soovitab tellitud ekspertarvamus ehitada sinna ulukitõkke piirdeaia. Ulukitõkke ehitus on plaanitud aastasse 2020. Kas kergliiklustee ehitusega peaks aia uude asukohta teisaldama. Tuleks tegevused omavahel kooskõlla viia?</p> <p>12. Kuidas tagatakse roheline võrgustiku sidususe hoidmine planeeritavate kergliiklusteede rajamisel?</p>	<p>leevendamiseks või põllumajandusmaa massiivi ruumikuju mitmekesistamiseks rajada või lasta looduslikult tekkida maastikuelementidel, nagu puuderida või –hekk, kiviaed või puudesalu. Samuti täiendame, et väärtuslikku põllumajandusmaad võib kasutada taimlana, puukoolina või kuni viie aasta vanuse raieringiga puude ja põõsaste kasvatamiseks.</p> <p>Lisaks märgime, et eelnõu vastuvõtmisel tuleb tegevustes lähtuda õigusaktist, mis on üldplaneeringu ülene.</p> <p>Palume esitada konkreetset maaüksused, kus juba kasvab RMK hallatav mets ning mis tuleb seoses metsade majandamiseks väärtusliku põllumajandusmaa koosseisust välja arvata.</p> <p>9. Selgitame, et üldplaneeringuga uut lennuvälja ei planeerita, tegemist on olemasoleva Riidaja lennuväljaga, kuid kehtivatest õigusaktidest tuleb lähtuda ka hilisemas etapis nt hobilennuvälja rajamisel.</p> <p>Lennuvälja lähiümbrus on maa-ala lennuvälja ümber, millel asuvatele ehitistele kehtestatakse ohutu lennuliikluse tagamise eesmärgil kõrguspiirangud ning kus reguleeritakse lennuliiklust mõjutada võivad muud inimtegevust. Lennuvälja lähiümbrus koosneb takistuste piirangupindade kogumist ja kaitsevööndist. Takistuste piirangupindade projektsioonid maapinnal moodustavad lennuvälja lähiümbruse. Vastavalt lennundusseadusele lennuvälja kaitsevööndis hooldatakse metsa ja muud puittaimestikku vastavalt Lennuameti poolt kinnitatud hoolduskavale ning kaitsevööndis on keelatud uute metsaistanduste rajamine, metsaraie või muud oluliselt looduskeskkonda muutvad tööd ilma Lennuametiga kooskõlastamata. Vt täpsemalt lennundusseadusest.</p> <p>10. Selgitame, et väärtuslikud maastikud on määratud kehtiva maakonnaplaneeringu alusel (esitatud maakonnaplaneeringus informatiivse kihina, mida kohalikest oludest tulenevalt üldplaneeringu koostamise käigus täpsustatakse). Seletuskirja ptk 6.4 sisaldab ka selgitusi, mis on olnud maastike väärtuslikuna määramise aluseks. Väärtuste säilitamiseks on muuhulgas seatud tingimus hoida traditsioonilist maakasutust, kuid täiendavaid tingimusi metsa raie reguleerimiseks seatud ei ole.</p> <p>11. Oleme teadlikud ulukitõkke ehitamisest, kuid valla hinnangul üks ei välista teist. Samas pöörame tähelepanu, et joonist tuleb alati vaadata koos seletuskirjaga, mis moodustavad terviku ja täiendavad üksteist. Tulenevalt üldplaneeringu täpsustusest ei määrata kergliiklusteede osas kummal pool teed see kulgeb, kus asub täpne, loogiline ja vajadustest lähtuv algus- ja lõpp-punkt jne.</p> <p>12. Selgitame, et kergliiklusteede rajamine ei ole taksituseks sidususe hoidmisel, kuna liiklussagedus nendel on siiski väga väike sõiduteedega võrreldes. Seega kergliiklusteid ei saa pidada roheline võrgustiku seisukohalt oluliseks konfliktobjektiks.</p>
2.	<p>Maanteeamet 1.07.2020</p>	<p>1. Nõustume riigitee kaitsevööndi vähendamiseks 10 meetri peale järgnevatel lõikudes: - riigitee nr 23184 Asu-Soe km 1,4-2,1 - riigitee nr 23198 Ala-Taagepera-Raiksilla km 2,58-3,1 - riigitee nr 23200 Ala-Kähu km 0-0,28</p> <p>Ülejäänud teelõikude osas palume Maanteeameti ettepanekutega arvestada.</p> <p>2. Lisaks olete eelnevas menetluskäigus teavitanud, et üldplaneeringu joonistel seadusest tulenevaid teede ja raudteede kaitsevööndeid ei esitata. Maanteeameti seisukoht on selles osas muutunud ning nõustume valla sooviga, kui kaartidel tuuakse selguse mõttes välja ainult</p>	<p>1. Võetakse teadmiseks, et olete osaliselt nõustunud riigitee kaitsevööndi vähendamiseks 10 m.</p> <p>Riigitee kaitsevööndi laiendamise ettepanekuga 30 m ei nõustu, kuna ettepanekutega hõlmatud teelõigud asuvad linnalises keskkonnas, kus lisaks väljakujunenud ehitatud keskkonnale tuleb arvestada ka planeeritava maakasutusega.</p> <p>2. Arvestame ettepanekuga. Seletuskirjas toodud selgitus (<i>Riigiteede kaitsevööndi¹ laius on määratud õigusaktiga. Üldplaneeringu joonist tuleb alati vaadelda koos asja- ja ajakohaste seadusest tulenevate kitsendustega, mis kuvatakse Maa-ameti kaardil. Vastava seadusandluse muutumisel lähtutakse kaitsevööndi laiuse määramisel õigusaktist</i>) lisatakse ka joonistele.</p>

¹ Kaitsevöönd on leitav Maa-ameti kitsenduste kaardilt.

		<p>muudetavad kohad. Märkus üldiste kitsenduste osas (sh riigitee kaitsevööndite kohta) on olemas seletuskirja punktis 6.8.5 Riigiteed teises lõigus, kuid selguse mõttes palume lisada see ka asjakohastele joonistele.</p> <p>3. Selguse mõttes on oluline, et üldplaneeringu materjalide hulgas oleks kajastatud ka Maanteeameti poolsed ettepanekud 24.01.2019 kirjaga nr 15-2/18/47941-5 esitatud riigiteede 30 m kaitsevööndite määramise kohta.</p>	<p>3. Selgitame, et kirjavahetus kuulub üldplaneeringu menetluskohaldamiseks ja jääb lisana üldplaneeringu juurde.</p>
<p>3.</p>	<p>Maaeluministerium 3.07.2020</p>	<p>1. Leiame, et jaotises 6.5 toodud väärtuslikku põllumajandusmaad ja selle kaitse- ja kasutustingimusi käsitlevad põhimõtted on üldjoontes vastavuses seaduse eelnõus sätestatud põhimõtetele. Põhimõtte, et üldplaneeringuga ei kavandata valdavalt hajaasustusega alade kohta määrata juhtotstarvet, ei ole kooskõlas seaduse eelnõus kavandatuga. Seaduse eelnõuga nähakse ette nõue (planeerimisseaduse § 75 täiendatakse lõikega 5), et üldplaneeringuga tuleb määrata väärtuslikule põllumajandusmaale põllumajandusmaa sihtotstarbelist kasutamist tagav maakasutuse juhtotstarve.</p> <p>2. Seletuskirja jaotises 6.5 on väärtusliku põllumajandusmaa kaitseks sätestatud tingimus, et väärtusliku põllumajandusmaa metsastamine ei ole lubatud. Peame vajalikuks siinkohal selgitada, et seaduse eelnõu § 359 kohaselt võib üldplaneeringuga seatud kaitse- ja kasutustingimustega ette näha, et väärtuslikule põllumajandusmaale võib mulla kaitseks, kliimakahjustuste leevendamiseks või põllumajandusmaa massiivi ruumikuju mitmekesistamiseks rajada või lasta looduslikult tekkida maastikuelementidel, nagu puuderida või -hekk, kiviaed või puudesalu. Samuti on võimalik üldplaneeringuga ette näha, et väärtuslikku põllumajandusmaad võib kasutada taimlana, puukoolina või kuni viie aasta vanuse raieringiga puude ja põõsaste kasvatamiseks.</p> <p>3. Peame vajalikuks üldplaneeringu koostajatele tähelepanu juhtimiseks selgitada, et seaduse eelnõuga kavandatakse täiendada ka planeerimisseaduse § 142 lõiget 1 punktiga 11, mille kohaselt kehtestatud üldplaneeringu põhilahenduse detailplaneeringuga muutmine on üldplaneeringuga määratud väärtusliku põllumajandusmaa maakasutuse juhtotstarbe muutmine, kui see ei ole kooskõlas üldplaneeringuga seatud kaitse- ja kasutustingimustega või muu avaliku huviga, mis kaalub üles väärtusliku põllumajandusmaa säilitamise avaliku huvi. See tähendab, et detailplaneeringu koostamise kohustus, mis on sätestatud ka eelnõu § 3511 lõikega 2, puudutab neid väärtuslikke põllumajandusmaid, mille kohta ei ole üldplaneeringuga seatud eelnõukohaseid kaitse- ja kasutustingimusi. Seega nähakse seaduse eelnõus ette võimalus kohaliku omavalitsuse otsustusõiguse laiendamiseks olukordadeks, mida näiteks ei ole võimalik üldplaneeringu koostamise ajal ette näha. Meie arvates tagavad nimetatud õiguslikud alused ja sellest johtuvalt üldplaneeringus sätestatud täpsed meetmed tõhusamalt ja üheselt mõistetavamalt väärtusliku põllumajandusmaa kaitse.</p> <p>Lähtuvalt eeltoodust leiame, et jaotises 4.3 peaks siiski täpsemalt kirjeldama väärtusliku põllumajandusmaa hõlmamisega seonduvaid võimalikke juhtumeid, välistusi ja põhjendusi.</p> <p>4. Üldplaneeringu seletuskirjas on kasutatud korduvalt tingivat kõneviisi. Selleks, et tagada üldplaneeringus kui pikaajalist arengut käsitlevas</p>	<p>1. Juhtotstarbe ja eelnõu kohaste kaitse- ja kasutustingimuste määramist kaalume ning seisukoht kujundatakse pärast avalike arutelude toimumist. Avalikel aruteludel tutvustame ka Maaeluministeriumi ettepanekuid ning väärtusliku põllumajandusmaa teemat täpsemalt. Tõrva vald on seisukohal, et antud teemakäsitluse juures on seisukoha kujundamisel oluline arvestada ka kohalike maaomanike ja maakasutajate arvamusega.</p> <p>2. Võtame teadmiseks ning täiendame seletuskirja ptk 6.5.</p> <p>3. Juhtotstarbe ja detailplaneeringu koostamise kohustuse määramise, samuti kaitse- ja kasutustingimuste täpsustamise osas kujundame seisukoha pärast avalike arutelude toimumist.</p> <p>4. Võtame teadmiseks. Üldplaneeringu seletuskirja tingiva kõneviisi osas vaadatakse üle. Samas märgime, et üldplaneering suunava dokumendina võib sisaldada ka soovitusi ja suuniseid, seetõttu ei pea „üldjuhul“, „pigem“, „peaks olema“ eemaldamist vajalikuks. Tingimuste rakendamisel peab jääma kohaliku omavalitsusele ka piisav kaalutusruum, tulenevalt konkreetsest olukorrast, asukohast, tegevuse iseloomust jne.</p>

		dokumendis toodud väidete ja põhimõtete üheselt mõistetavus, soovitame kasutada dokumentides läbivalt kindlat kõneviisi ja vältida ebamääraseid mõisteid nagu „pigem“, „üldjuhul“, „peaks olema“ jms.	
4.	AS Vigrelle 8.07. ja 14.07.2020	<p>1. Planeerimisseaduse § 76 lõike 2 alusel kaasatud isikuna teeme ettepaneku käsitleda Tõrva valla üldplaneeringus ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes AS Vigrelle maaüksusi Pliuskamäe (katastritunnus 60802:001:0025), Pliuska (katastritunnus 60802:001:0024), Pliuskajõe (katastritunnus 60802:001:0026) ja Pliuskajärve (katastritunnus 60802:001:0027) kui perspektiivseid elmualasid.</p> <p>Pliuskamäe ja Pliuska maaüksustele planeerime kahte elamukrunti võimalusega kummagi katastriüksuse jagamiseks eraldi kaheks katastriüksuseks. Pliuskajõe ja Pliuskajärve maaüksustele planeerime kummalegi ühte elamukrunti.</p> <p>2. Ühtlasi palume vastavalt planeerimisseaduse § 75 lõige 1 punktile 12 vähendada maaüksustel ranna ja kalda ehituskeelu vööndit kuni 10 meetrini tavalisest veepiirist.</p> <p>3. Planeerimisseaduse § 76 lõike 2 alusel kaasatud isikuna teeme ettepaneku käsitleda Tõrva valla üldplaneeringus ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes AS Vigrelle maaüksuse Väike-Roonimaa (katastritunnus 60802:001:0318) kaasasoleval plaanil näidatud ala kui perspektiivset elamuala. Väike-Roonimaa maaüksusele planeerime ühte elamukrunti. Ühtlasi palume vastavalt planeerimisseaduse § 75 lõige 1 punktile 12 vähendada maaüksustel ranna ja kalda ehituskeelu vööndit kuni 25 meetrini tavalisest veepiirist.</p>	<p>1-2. Väike-Emajõgi on lõigus Alamõisa külast kuni Võrtsjärveni suure üleujutusala siseveekogu², mille korral tuleb arendus- ja ehitustegevuse kavandamisel arvestada üleujutusohuga. Väike-Emajõel kui suure üleujutusohuga siseveekogul on kõrgveepiiriks alaliselt liigniiskete alluviaalsete soomuldade leviala piir veekogu veepiirist arvates. Teie poolt nimetatud kinnistud piirnevad kõik Väike-Emajõega. Ehk kinnistute Väike-Emajõe poolsetel aladel levivad lammi-madalsoomullad, mis on liigniisked ja kõrgveepiiri määramise aluseks. Piirkondades, kus üleujutus võib osutada probleemiks, tuleb ehitustegevuse ja piisavate meetmete rakendamise võimalikkust põhjalikult kaaluda ja üleujutusohuga arvestada. Üleujutusohuga aladega kattuvalt tuleb arendus- ja ehitustegevust kavandades läbi viia üleujutusohust tulenevate kitsenduste ja leevendavate meetmete ning erilahenduste väljatöötamiseks vajalik uuring (eksperthinnang), et tagada nii ehitise püsivus kui ka looduslike protsesside jätkumine. Ehituskeeluvööndi vähendamine üleujutusohuga alal ei ole põhjendatud, kuna eeldab maapinna täitmist.</p> <p>Kuna soovite üksnes 1-2 majapidamise rajamist kinnistutele, mille suurused on vahemikus ca 1,7-6,5 ha, ei ole maaüksuste elamu maa-alaks määramine vajalik. Kinnistuid jagada ja ehitada saab hajaasutusega ala tingimusi arvestades. Elamu maa-alaks määramisel tuleb seada ka krundi miinimumsuurused, mis 1-2 majapidamise rajamise eesmärgil ja piirkonna asustustihedust arvestades oleks kindlasti suuremad tiheasutusega aladega võrreldes. Arvestades Teie ettepaneku sisu ja arendussoove, me ettepanekut ei arvesta.</p> <p>3. Ühe elamukrundi ehk majapidamise planeerimiseks puudub vajadus elamu maa-ala määramiseks. Võimalus on ehitada hajaasutuse põhimõttel, vt ptk 4.2.</p> <p>Ehituskeeluvööndi vähendamine on erand üldnormist, sest ehituskeeluvööndis ehitamine on üldjuhul keelatud. LKS § 40 lg 1 kohaselt võib kalda ehituskeeluvööndit vähendada, arvestades ranna või kalda kaitse eesmärgi ning lähtudes taimestikust, reljeefist, kõlvikute ja kinnisasjade piiridest, olemasolevast teede- ja tehnovõrgust ning väljakujunenud asutusest. LKS § 40 lg 3 kohaselt toimub ehituskeeluvööndi vähendamine Keskkonnaameti nõusolekul. LKS § 40 lg 4 p 1 kohaselt esitab KOV ehituskeeluvööndi vähendamiseks Keskkonnaametile taotluse ja planeerimisseaduse kohaselt vastuvõetud üldplaneeringu. LKS § 40 lg 5 kohaselt Keskkonnaamet hindab ehituskeeluvööndi vähendamise vastavust ranna või kalda kaitse eesmärgile ja § 40 lõikes 1 sätestatule. Keskkonnaamet oma veebilehel annab teada, et KOV-l tuleb Keskkonnaametile pärast planeeringu vastu võtmist esitada motiveeritud taotlus, milles tuleb põhjendada, miks on vajalik teha erand üldisele normile, mis keelab ehituskeeluvööndis ehitamise.</p> <p>Ehituskeeluvööndi ulatuse määramine (ÜP-ga vähendamine) sõltub konkreetse asukoha looduslikest tingimustest, väljakujunenud asutusest, ehitusjoonest jne. Vähendamist olukorras, kus asustus seda ei toeta ning maaüksus on piisavalt suur ja annab võimaluse ehitamiseks ka väljaspool ehituskeeluvööndit, ei ole taotlus vähendamiseks võimalik põhjendada. Eeltoodust tulenevalt ettepanekuga ei arvesta.</p>
5.	Elanike ühispoordumine 07.2020	Käesolevaga, meie, allkirjutanud Tõrva elanikud, oleme kategooriliselt vastu valla üldplaneeringu eelnõus välja toodud muudatustele, kus Riiska järve idakallas, mis on ammu ajast olnud kõigile linnaelanikele vaba puhke- ja virgestusala, kavatakse muuta elamu- ja ärimaaks.	Ettepanekuga arvestatakse osaliselt. E/Ä juhtotstarbega ala määratakse senisest väiksemas ulatuses, vähendades E/Ä ala ulatust järve kirde- ja kaguosas, samas puhke- ja virgestuse maa-ala laiendades. Joonisele kantakse vastava leppemärgiga ka planeeritud kaldapromenaad, mis tagab vaba liikumise ja juurdepääsu järve idakaldale. Rõhutame, et

² „Suurte üleujutusalaadega siseveekogude nimistu ja nendel siseveekogudel kõrgveepiiri määramise kord“, vastu võetud 28.05.2004 nr 58.

		See muudatus võimaldab selle edasise mineku erakätesse. Tõrva elanikud on seda maad senini kasutanud intensiivselt aastaringseks puhkamiseks. Eriti hinnatud on see maa-ala inimeste seas, kes soovivad vaikust ja rahu, mitte järve teistel kallastel toimuvat melu ja lärmi ning seoses praeguse pandeemiaohuga aitab kaasa ka inimeste eraldamiseks üksteisest.	veekogul on kallasrada, mis on avalik ning mida ei tohi sulgeda. Üldplaneering ei ole ehitustegevuse aluseks. Üldplaneering annab võimaluse Riiska järve äärde atraktiivse elu- ja ettevõtluskeskkonna rajamiseks, kuid üldistusastmest tulenevalt ei määra hoonete iseloomu ja kasutusotstarvet. Täpsem lahendus määratakse detailplaneeringuga. Detailplaneeringu menetlus on avalik protsess ja selle koostamisel on kõigil huvitatud isikutel õigus kaasa rääkida ja ettepanekuid esitada.
6.	Maa-amet 16.07.2020	<ol style="list-style-type: none"> 1. Üldplaneeringu joonisele „Maakasutusplaan“ on kantud maardlate piirid seisuga 21.01.2019 ja mäetööstuse ja turbatööstuse maa-alad. Täpsustame, et mäetööstusmaa juhtotstarve on jäänud määramata Vanaveski kruusakarjääri (kaevandamisloa nr VALM 027) mäeeraldise ja teenindusmaa alale. Üldplaneeringus tervikliku ruumilahenduse saavutamiseks ning tagamaks, et maavarale juurdepääsu osas olemasolev olukord ei halvene, palume üldplaneeringus anda mäetööstusmaa juhtotstarve kehtivate lubadega mäeeraldise ja nende teenindusmaade aladele, sh ka Vanaveski kruusakarjääri mäeeraldise ja teenindusmaa alale. Palume anda vajadusel reserveeritava mäetööstusmaa juhtotstarbe nendele aladele, kus on menetluses maavara kaevandamise loa taotlus. Palume juhtotstarvete määramisel lähtuda Maa-ametist saadatud mäeeraldise ja nende teenindusmaade piiridest ning maardlate ja mäeeraldise andmeid enne lõpliku planeeringulahenduse koostamist ajakohastada. Ajakohaste andmete saamiseks on võimalus kasutada ka WFS-teenust aadressil https://teenus.maaamet.ee/ows/maardlad?service=WFS&version=1.1.0&request=GetCapabilities. 2. Selgitame, et väärtusliku põllumajandusmaa säilitamise kohustus maardla alal halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ja maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja on seetõttu vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Palume planeeringuga mitte tekitada alasid, kus kaevandamine on keelatud, aga seadusest tulenevat alust kaevandamise piiramiseks ei ole. Tagamaks maavaradele juurdepääsu säilimist palume lisada seletuskirja selgituse, et väärtuslikud põllumajandusmaad ei ole takistuseks kaevandamisloade taotlemisele ning väljaandmisele õigusaktidega sätestatud korras, näiteks palume käesoleva kirja punktis 2 tsiteeritud lausesse lisada ka väärtuslikud põllumajandusmaad. Maa-amet nõustub ka üldplaneeringusse soovitusel lisamisega, et: „Väärtusliku põllumajandusmaa, väärtusliku maastiku ja roheline võrgustiku toimimise tagamisega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks“. <p>Maa-amet kooskõlastab Tõrva Vallavalitsuse 04.06.2020 kirjaga nr 7-1/2020/15-91 edastatud Tõrva valla üldplaneeringu tingimused, et täpsustatakse planeeringu dokumente vastavalt eeltoodud märkustele. Märkustega arvestamata jätmisel halveneb maavarale juurdepääsu osas olemasolev olukord ja planeering on vastuolus MaaPS § 14.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ettepanekuga arvestatakse osaliselt. Määrame mäetööstusmaa juhtotstarbe olemasolevatele mäeeraldise ja nende teenindusmaade aladele, sh Vanaveski kruusakarjäär. Aladele, kus on menetluses maavara kaevandamise loa taotlus, mäetööstusmaa juhtotstarvet ei määrata, kuna puudub kindlus, kas kaevandamisloa antakse või keeldutakse selle andmisest. Kuna tegemist on ajas muutuva infoga, ajakohastame andmed enne üldplaneeringu PlanS § 86 kohast vastuvõtmist. 2. Ettepanekuga arvestatakse. Seletuskirja ptk 5.16 punkti 6 täiendatakse, et uute karjäärade avamisel vältida võimalusel alasid, mis asuvad <u>väärtuslikul põllumajandusmaal</u>, väärtuslikel maastikel ja rohevõrgustikus ning lisatakse täiendav punkt, et „Väärtusliku põllumajandusmaa, väärtusliku maastiku ja roheline võrgustiku toimimise tagamisega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks“. Ptk 6.6 täiendatakse, et väärtuslikud põllumajandusmaad ei ole takistuseks kaevandamisloa taotlemisele ja väljastamisele õigusaktidega sätestatud korras.
7.	Terviseamet 29.07.2020	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jääme jätkuvalt seisukohale, et tootmistegevuse müra on reeglina ebaregulaarne ja keeruline hinnata. Juhuslikud mürasündmused ja müra muutlik iseloom võivad lähipiirkonna elanikele põhjustada häiringuid isegi siis, kui tööstusmüra vastab normtasemetele. Olemasolevate müra tekitavate ettevõtete puhul on mõistlik kaaluda kaitsehaljastuse rajamist, 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Võetud teadmiseks. Samas selgitame, et üldplaneeringu ptk 6.10.2 on antud suunis, et elamupiirkondade lähistel on üldjuhul soovitatav vältida olulise negatiivse mõjuga tööstusobjektide arendamist ning seatud tingimus, et juhul, kui võib eeldada olulise mõju levimist tootmisaladest/hoonetest väljapoole (nt rasketööstus, 24h töötav puidutööstus), on oluline välja töötada leevendusmeetmed. Täiendame seletuskirja ptk 6.10.2, et

		<p>mis toimiks puhvrina ja tagaks visuaalse privaatsuse.</p> <ol style="list-style-type: none"> Samuti rõhutame, et aladel kus ÜP ja KSH lisa 2 Tõrva valla tööstusalade müraruuming tuvastas mürataseme piirväärtuse ületamine (Patkulas Helme Graanul OÜ/Helme Energia tootmisalal) on otstarbekas enne mürahäiringute (kaebuste) tekkimist alustada müra leevendavate meetmete rakendamiseks. Üheks levinud müraallikaks tiheasustusaladel on tehnoeadmed (kaupluste, ühiskondlike hoonete, elamute ventilatsiooni- ja külmaseadmed, õhksoojuspumbad jms), mis asudes hoonetel ebasoodsa positsiooniga naabruses asuvate ehitiste suhtes, võivad põhjustada mürahäiringut. Seetõttu soovib amet ennetada mainitud olukordade teket. 	<p>tegevuste korral, millega põhjustatakse ülenormatiivset mürataset naaberladel, tuleb täpsemal planeerimisel ja/ projekteerimisel ette näha kaitsehaljastuse rajamine.</p> <ol style="list-style-type: none"> Võetud teadmiseks. Arvestame ettepanekuga. Seletuskirja ptk 6.10.2 täiendatakse, et „Elamupiirkondadesse tehnoeadmete paigaldamisel (nt õhksoojuspumbad jms) peab seadme paigaldaja (omanik) tagama müraolukorra vastavuse normatiividele. Tehnoeadmete poolt tekitatava müra piirväärtusena rakendatakse tööstusmüra sihtväärtust ehk II kategooria elamute läheduses on lubatud müra hinnatud tasemed 50 dB päeval ning 40 dB öösel“.
8.	Muinsuskaitseamet 29.07.2020	<ol style="list-style-type: none"> Seletuskirja ptk 6.2.4 lisada militaarpärandit puudutav teave, kuna Tõrva vallas asub militaarpärandina Soontaga (Rooni) raketibaas. Ptk 6.2.1 on kirjutatud, et kinnismälestise kaitsevööndis kavandatavate tegevuste korral tuleb see Muinsuskaitseametiga kooskõlastada. Selgituseks ja täiendamiseks, et ka mälestisel kavandatavad tööd (välja arvatud remont) tuleb Muinsuskaitseametiga kooskõlastada. Samas ptk-s on toodud, et mälestisena registris olevate hoonete algne välisilme tuleb säilitada/taastada. Selgituseks ja täiendamiseks, et mitte ainult välisilme, vaid ka interjööri tuleb ajalooliselt väärtuslikud detailid säilitada. Ptk 4.2 loetelus toodud punktid on ebaselgelt sõnastatud, palun korrigeerida. Tõrva valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu ptk-s 4.4 on toodud, et Tõrva valla kultuuripärandit on kirjeldatud KSH VTK ptk 6.3.5, kuid sellist peatükki keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuses ei ole. KSH aruanne võiks sisalda ülevaadet Tõrva vallas olevast kultuuripärandist. Väärtuslike kultuurimälestiste ja kohaliku pärandi seisukohalt oluliste objektide välja toomine annab kohaliku omavalitsusele suunise arvestada oma tegevuses pärandiga laiemalt ja tagada sealhulgas sellega arvestamine oma territooriumil edaspidistes ruumilise planeerimise protsessides. Muinsuskaitseaduse (edaspidi MuKS) §-s 3 on sõnastatud muinsuskaitse põhimõtted üldise väärtusruumi loomiseks, sh see, et kultuuripärandi väärtustamine ja hoidmine on ühiskonna ühine kohustus, mistõttu on üldplaneeringu koostamisel oluline kultuuripärandile tähelepanu pööramine, kuna see kinnitab valdkonna aktuaalsust ja kohaliku omavalitsuse väärtuspõhimõtteid oma valla kultuuripärandiga tegemisel. Teiste põhimõtete hulgas on eraldi välja toodud, et riik ja kohaliku omavalitsuse üksused arvestavad oma ülesannete täitmisel kultuuripärandi kui avaliku väärtusega ning teevad omavahel koostööd, et toetada kultuuripärandi säilimist ja kasutuses hoidmist (MuKS § 3 lg 7). 	<ol style="list-style-type: none"> Ettepanekuga arvestatakse. Seletuskirja ptk 6.2.4. täiendatakse. Ettepanekuga arvestatakse. Seletuskirja ptk 6.2.1. täiendatakse. Palume tuua välja konkreetset, millised punktid alapeatükkides on sõnastatud ebaselgelt. Tõrva Vallavalitsus leiab, et praegune käsitus on arusaadav, kuid arvestades Keskkonnaministeeriumi märkust täpsustatakse ptk sõnastust, et arvestada tuleb ka alapeatükkides toodud tingimustega. KSH VTK valla veebilehel väljas olevas dokumendis esineb vormistuslikke vigu, sh peatükkide numeratsioon, vabandame. Kodulehelt allalaetavas versioonis kajastuvad kultuuriväärtused ptk 4.3.5. Tõrva Vallavalitsus on seisukohal, et üldplaneering arvestab nii riiklikul kui kohalikul tasandil väärtusliku kultuuripärandiga piisavalt määral. Militaarpärandit puudutav info lisatakse seletuskirja ptk 6.2.4.
9.	Keskkonnaministeerium 31.07.2020	<p>Kinnisasjadele, mille riigivara valitseja on Keskkonnaministeerium ning volitatud asutus Maa amet, soovime kavandatud maakasutusega seoses märkida järgmist:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ala küla asuvale Tambergi (katastritunnus 82401:001:0096) kinnisasjale on määratud haljasala maakasutuse juhtotstarve. Teeme ettepaneku määrata kinnisasjale pere- ja ridaelamu maa-ala maakasutuse juhtotstarve kuna kinnisasi piirneb põhjast elamumaaga ja ka lõunasse jäävad elamumaad. 	<ol style="list-style-type: none"> Ettepanekuga arvestatakse. Ettepanekuga arvestatakse. Seletuskirja ptk 4.2. sõnastust täpsustatakse, et arvestada tuleb ka alapeatükkides toodud tingimustega. Ettepanekuga arvestatakse. Seletuskirja ptk 1 täpsustatakse mõistega „looduslik ala“ (loodusliku maakattega ala – haritav maa, metsamaa, rohuma, märgalad (nt sood, rabad, üleujutatavad jõeluhad, veekogud) jm looduslikud alad, mis ei ole asendunud tehnikuga (hoonestusalad, tehniline taristu jm). Ettepanekuga nõus. Sõnastust vaadatakse üle, tegemist on suunistega.

- | | | |
|--|---|--|
| | <p>2. Üldplaneeringu peatükis 4.2. <i>Hajaasustusega ala</i> (lk 14) on kirjas, et „<i>Hajaasustusega alal ei ole valdavalt määratud juhtotstarvet, ehitustegevusel tuleb järgida alljärgnevat tingimusi</i>“. Peatükis 4.2 (lk 15) on toodud neli tingimust. Leiame, et sõnastust tuleks selles osas täpsustada, kas <i>alljärgnevate tingimustena</i> on mõeldud ainult peatükis 4.2 toodud tingimusi või ka järgnevates peatükkides 4.2.1.-4.2.4. toodud tingimusi.</p> <p>3. Üldplaneeringu peatükis 6.6. <i>Roheline võrgustik</i> on toodud: „<i>tegevuste kavandamisel tuleb lähtuda roheline võrgustiku eesmärkidest ja tagada, et roheline võrgustik jääb toimima. Võrgustiku funktsioneerimiseks on vajalik, et looduslike alade osatähtsus ei langeks katastriüksusel alla 90%</i>“. Toetame seda põhimõtet, kuid palume üldplaneeringu edasise rakendamisselguse huvides täpsustada, mida mõista loodusliku alana, sh näiteks maatulundusmaal asuvate looduslike koosluste puhul. Palume üldplaneeringut täiendada juhul, kui looduslike alade säilimise tagamiseks on vajalik peale ehitamise ja taristute arendamise suunata ka teisi valdkondi.</p> <p>4. Ptk 6.6. punktis 7 tuuakse välja vajadus säilitada „<i>maastikulist ja bioloogilist mitmekesisust – metsakooslusi, poollooduslikke ja looduslikke niite ja neid ümbritsevat koridore</i>“. Samuti tuuakse välja, et „<i>oluline on maastikulist mitmekesisust suurendavate põlluservade, kraavide, tee- ja metsaservade ning väikesepinnaliste biotoopide, nagu kivikuhjad ja põlluvahe-metsatukad, hoidmine</i>“. Toetame esitatud seisukohti, aga leiame, et antud sõnastuse juures jääb ebaselgeks kas tegemist on soovituslike punktidega või on tegemist konkreetsete kasutustingimuste seadmisega. Leiame, et sõnastust tuleks selles osas täpsustada arvestades, et juhul, kui tegemist on täiendavate kasutustingimustega, siis peaks need tingimused olema täpsemalt välja toodud (sõnade <i>hoidmine</i> ja <i>säilitamine</i> detailsemalt sisustada) ja üheselt arusaadavad. Samuti tuleks seatavaid tingimusi põhjendada sh kirjeldada lähtuvalt PlanS § 75 lg 10 tulenevad asjaolud miks tingimuste seadmist vajalikuks peetakse. Kasutustingimuste seadmisel tuleks KSH aruande eelnõus käsitleda seatavatest tingimusest tulenevaid mõjusid keskkonnale, inimese tervisele ja heaolule, kultuuripärandile, varale (KeHJS §21).</p> <p>5. Üldplaneeringu peatükis 6.7. <i>Veealad</i> (lk 39) on kirjas, et „<i>Olemasolevate ja väljakujunenud hoonestatud alade teenindamiseks rajatavaid avalikult kasutatavaid teid (sh sillad, kergliiklusteed, matkarajad vms) ning tehnovõrke ja -rajatise (sademevee settetiigid, tuletõrje veevõtukohtad vms) käsitletakse looduskaitseaduse § 38 lõike 5 mõistes kui üldplaneeringuga kavandatud ja neile ei laiene ehituskeeld kalda ehituskeeluvööndis</i>“. Looduskaitseaduse § 38 lõigetes 4 ja 5 on sätestatud erandid, millisel juhul ehituskeeld ehituskeeluvööndis ei laiene. Kui tegemist on erisustega, mis eeldab planeeringuga kavandamist, siis peame praegust lähenemist liiga üldistatuks ja palume täpsustada, kuhu ja mida kavandatakse ja/või vajadusel taotleda kalda ehituskeeluvööndi vähendamist.</p> <p>6. Peame vajalikuks KSH aruande eelnõu peatüki 4.1.1. <i>Roheline võrgustik</i> täiendamist, et aruandest selguks, kuidas analüüsiti rohevõrgustiku toimivust Tõrva vallas ja mille põhjal saab väita, et väljapakutud</p> | <p>5. Ettepanekuga ei arvestada. Üldplaneeringuga määratakse maakasutuse juhtotstarve üldisel tasandil valla ruumilise arengu põhimõtetest lähtuvalt. Maakasutust planeerides ei ole kõiki teid, tehnovõrke ja -rajatise jm looduskaitseaduse § 38 lg 5 nimetatud ehitiste vajadust, kulgemist ja asukohti võimalik ette näha. Üldplaneering annab juba juhtotstarbe mõistest tulenevalt suure kaalutusruumi kavandatu elluviimiseks. Üldplaneeringut koostades ei ole võimalik ette prognoosida, kuidas arendustegevuste elluviimine täpselt toimub, kus rakendub nt kõrvalotstarve ja milline on juhtotstarbele ja kõrvalotstarbele vastav krundijaotus, teede ja tehnovõrkude vajadus. Jääme senise sõnastuse juurde.</p> <p>6. Ettepanekuga ei arvestata. KSH aruande ptk 4.1.1 juba sisaldab kirjeldust konfliktide ja nende ulatuse kohta. Järeldus põhineb analüüsil, mis näitab, et olulised looduslikud alad, mis on määratletud tugialadena, on ÜP lahenduses säilivad ja omavahel ühendatud koridoridega, mis tähendab, et sidusus on tagatud. Tõrva vald on hajaasustusega piirkonda, suurima liiklussagedusega on põhimaantee nr 6 Valga-Uulu, kus Maanteeameti 2019. aasta loendusandmetel jäid aasta keskmised ööpäevased liiklussagedused Tõrva valla osas alla 1800 auto/ööpäevas. Sellise liiklussageduse juures ei ole ka maantee enamiku liikide jaoks oluliseks liikumistakistuseks. Arvestades valla asustatust ja kahanevat rahvastikku, ei ole ka asustuse laienemine rohelinele võrgustikule suureks ohuks. Seega Tõrva valla puhul ei ole roheline võrgustiku toimimise osas kriitilisi konflikte ega eeldada ehitussurvet roheline võrgustikuga kattumatel aladel.</p> <p>7. Ettepanekuga arvestatakse.</p> |
|--|---|--|

	<p>rohevõrgustiku struktuur ja asetus (eriti selle koridoride asetus) on piisav ja tagab rohevõrgustiku toimivuse.</p> <p>7. KSH aruande eelnõu peatükis 5 on toodud soovitud planeeringulahenduse täiendamiseks. Osas <i>Heited õhku, välisõhu kvaliteet</i> on toodud soovitus „<i>Soovitav on lisada üldplaneeringusse suunis mitte planeerida müra- ja saastetundlike objekte (elamud, mänguväljakud, lasteasutused, koolid, hooldekodud) tiheda liiklussagedusega teede lähedusse.</i>“ Teeme ettepaneku lisada suunis mitte planeerida müra- ja saastetundlike objekte ka tööstuse mõjualade lähedusse.</p>	
--	---	--